

# Q&A Wwft

Musa Elmas en Björn Schuitemaker

## **Regelmatig worden wij in onze advies- en opleidingspraktijk geconfronteerd met vragen over de reikwijdte en toepassing van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).**

De onderstaande vier vragen komen vaker aan de orde en worden in deze bijdrage to-the-point beantwoord:

- Is een kopie van het identiteitsdocument toegestaan in het kader van de Wwft?
- Wat is de reikwijdte van identificatie en verificatie bij vertegenwoordigers?
- Is het verplicht om de identiteit van de UBO te verifiëren?
- Krijgen financiële instellingen toegang tot het UBO-register?

### **1. Is een kopie van het identiteitsdocument toegestaan in het kader van de Wwft?**

Instellingen mogen als bewijs van de identificatieverplichting (reconstructieplicht) een kopie van het identiteitsdocument maken en deze vijf jaren bewaren, zo staat in de Richtsnoer 'Identificatie en verificatie van persoonsgegevens' van de Autoriteit Persoonsgegevens. Hierbij verdient evenwel vermelding dat er zorgvuldig met de kopieën moet worden omgegaan. Dit omdat de kopieën identiteitsfraude in de hand kunnen werken, het ras van de betrokkenen (een bijzonder persoonsgegeven) uit de pasfoto kan worden afgeleid en de Wwft geen verplichting omvat om burgerservicenummers vast te leggen. In de Memorie van Toelichting van de Wwft is ook verwoord dat een kopie van het identiteitsdocument ter nakoming van een wettelijke verplichting is toegestaan.

### **2. Wat is de reikwijdte van identificatie en verificatie bij vertegenwoordigers?**

Wanneer een cliënt wordt vertegenwoordigd behoren instellingen de vertegenwoordiger te identificeren, diens identiteit te verifiëren en vast te stellen of de vertegenwoordiger bevoegd is om namens de cliënt te handelen. Echter, bij grote ondernemingen kunnen deze verplichtingen tot zeer complexe en tijdsintensieve exercities leiden (vanwege de omvangrijke handtekeningcirculaires). Derhalve adviseren wij om de reikwijdte van de identificatie en verificatie niet te standaardiseren, maar van geval tot geval

te bekijken. Het accent zou gelegd kunnen worden op bepaalde criteria, zoals personen die namens een zakelijke relatie in contact staan met de instelling, personen die de zakelijke relatie vertegenwoordigen bij de totstandkoming van overeenkomsten met de instelling, personen die namens de zakelijke relatie nieuwe producten en diensten afnemen of bestaande producten en diensten wijzigen et cetera. Aanvullend zou overwogen kunnen worden om bij bepaalde zakelijke relaties, activiteiten, producten en/of diensten de reikwijdte te vergroten (bijvoorbeeld de managementlaag bij omvangrijke leningen).

### **3. Is het verplicht om de identiteit van de UBO te verifiëren?**

De identiteit van de UBO dient te allen tijde te worden geverifieerd (bijvoorbeeld aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron [zoals het Handelsregister]). Echter, de wijze waarop dit gebeurt staat in verhouding tot de risicogevoeligheid van het type cliënt, de zakelijke relatie, het product of de transactie. Dit betekent dat er bij cliënten met een hoogrisicoprofiel meer verificatie-inspanningen verricht moeten worden dan bij cliënten met een laagrisicoprofiel. Voor wat betreft de invulling van de risicogebaseerde benadering refereren wij graag aan onder andere de leidraad van DNB.

### **4. Krijgen meldingsplichtige instellingen (i.h.k.v. de Wwft) toegang tot het UBO-register?**

Meldingsplichtige instellingen krijgen (na implementatie van de Vierde Europese Anti-witwasrichtlijn) vanaf medio 2017 toegang tot het UBO-register, dit vanuit hun Wwft-verplichtingen. Aan de toegang zijn evenwel een aantal (privacy)waarborgen gebonden, te weten: a) iedere gebruiker wordt geregisterd, b) voor de inzage wordt een vergoeding gevraagd, c) bepaalde gegevens zullen bij het risico op kidnapping e.d. worden afgeschermd en d) de toegang strekt tot een basisset gegevens. Deze gegevens bieden ten dele de gelegenheid om invulling te geven aan het wettelijk vereiste cliëntenonderzoek naar de UBO. Van meldingsplichtige instellingen wordt verwacht dat zij aanvullende gegevens (zoals adresgegevens) verzamelen en deze in hun eigen administratie bewaren. De verantwoordelijkheid voor de (risicogebaseerde) verificatie van de identiteit van de UBO zal bij de meldingsplichtige instelling blijven berusten.

*Mr. M. (Musa) Elmas CCP is als senior compliance officer, adviseur en trainer werkzaam bij het NCI, met CDD als primair aandachtsgebied. B. (Björn) Schuitemaker is als junior compliance officer werkzaam bij het NCI.*